

РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

16 марта 2020 год

Судья Приморского районного суда Санкт-Петербурга Васильев Ю.А., с участием представителей по доверенности ЖСК [REDACTED] ФИО4, ФИО5, председателя правления ЖСК ФИО6, рассмотрев жалобу, поданную представителем ЖСК [REDACTED] ФИО3

на постановление по делу № от ДД.ММ.ГГГГ, вынесенное заместителем начальника Инспекции – заместителем главного государственного жилищного инспектора г. Санкт-Петербурга (далее – ГЖИ, Инспекция) [REDACTED], по делу об административном правонарушении, предусмотренном, ч.4 ст. 20 Закона Санкт-Петербурга от ДД.ММ.ГГГГ № «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» в отношении ЖСК [REDACTED] (далее – ЖСК),

УСТАНОВИЛ:

Обжалуемым постановлением ЖСК [REDACTED] признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 20 Закона Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» от ДД.ММ.ГГГГ №, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50.000 рублей.

Из постановления следует, что административное дело было возбуждено по факту выявления ДД.ММ.ГГГГ в 15 час. 30 мин. совершения ЖСК [REDACTED] административного правонарушения, выразившегося в необеспечении своевременной уборки территории по адресу: <адрес>, лит.А от мелкого мусора, в том числе окурков, а также полиэтиленовых пакетов с придомовой территории многоквартирного дома по вышеуказанному адресу.

Представитель по доверенности ЖСК [REDACTED] ФИО3 обратилась в суд с жалобой, в которой указывает, что с указанным постановлением от ДД.ММ.ГГГГ не согласна и просит его отменить по следующим основаниям.

ДД.ММ.ГГГГ председатель правления прибыла по приглашению специалиста Государственной жилищной инспекции (далее – Инспекция) для составления протокола об административном правонарушении по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ в связи с неуплатой административного штрафа, наложенного на ЖСК [REDACTED] (далее – ЖСК) постановлением от ДД.ММ.ГГГГ №. Председателю правления специалист Инспекции пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ был составлен протокол об административном правонарушении, которым ЖСК было привлечено к административной ответственности по ч.4 ст.20 Закона

Санкт-Петербурга № от ДД.ММ.ГГГГ «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге», на основании которого было вынесено постановление № от ДД.ММ.ГГГГ и на ЖСК был наложен штраф в размере 50000 рублей. Протокол был составлен при проведении внеплановой проверки.

В жалобе заявитель указывает, что о проведении проверки не знал, председатель правления при составлении протокола не присутствовала, копию постановления не получала. Заявитель ссылается на п.10 Положения о жилищном надзоре, утверждённого Постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О государственном жилищном надзоре» и п.16 ст.10 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», указывая, что права ЖСК на защиту были грубо нарушены, заявитель не был надлежащим образом уведомлен о проведении внеплановой проверки.

В судебное заседание представители ЖСК ФИО4, ФИО5, а также председатель правления ЖСК ФИО6, явились, отводов суду не имели. Указанные лица доводы жалобы и приставленного в суде дополнения к жалобе поддержали в полном объеме.

Государственная жилищная инспекция г. Санкт-Петербурга надлежащим образом уведомлена о времени и месте рассмотрения настоящего дела, в судебное заседание представителя не направила, ходатайств об отложении дела не заявила. В связи с данными обстоятельствами дело рассмотрено в отсутствие представителя данной Инспекции.

Проверив материалы дела, выслушав мнение участников процесса, исследовав доводы жалобы, суд считает, что жалоба подлежит удовлетворению, а обжалованное постановление – отмене.

В соответствии со ст. 30.6 КоАП РФ судом проверяется законность и обоснованность вынесенного постановления. В соответствии с п. 1 подп. 3,4 ст. 30.7 КоАП РФ постановление надлежит отменить, если суд придет к выводу о существенном нарушении процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Согласно пункту 3 статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные названным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

В соответствии с частью 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1, 3 и 4 статьи 28.6 названного Кодекса.

Протокол об административном правонарушении относится к числу доказательств по делу об административном правонарушении и является процессуальным документом, где фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение.

В силу статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с положениями частей 3-4 статьи 28.2 КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, о чем делается запись в протоколе. Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протокол.

Согласно части 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Согласно ч. 5 ст. 28.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа указанных лиц от подписания протокола, а также в случае, предусмотренном частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ, в нем делается соответствующая запись.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Вместе с тем, указанные требования КоАП РФ не были соблюдены при составлении протокола об административном правонарушении, рассмотрении дела и вынесении обжалованного постановления.

Из обжалованного постановления следует, что одним из доказательств по делу является протокол об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ №, положенный в основу решения о виновности заявителя в совершении административного правонарушения.

Вместе с тем, согласно материалам дела в нарушение вышеизложенных норм КоАП РФ ЖСК [REDACTED] уведомлено о времени и месте составления протокола об административном правонарушении посредством направления телеграммы, врученной председателю правления ЖСК только ДД.ММ.ГГГГ – уже после составления протокола (л.д. 23).

Не были соблюдены вышеизложенные требования КоАП РФ и при рассмотрении дела по существу.

Как усматривается из материалов дела, о необходимости явки представителя ЖСК для участия в рассмотрении дела об административном правонарушении по протоколу Администрации Приморского района Санкт-Петербурга № от ДД.ММ.ГГГГ, ЖСК извещалось путем направления телеграммы на юридический адрес ЖСК.

В то же время, телеграмма, направленная на юридический адрес доставлена не была, руководителю, либо представителю заявителя не вручалась. Из текста телеграммы следует, что она направлена только в день рассмотрения дела – ДД.ММ.ГГГГ, и не доставлена адресату в связи с тем, что «закрето, адресат по извещению за телеграммой не является» (л.д. 5).

Имеющееся в материалах дела факсимильное извещение заявителя о времени и месте рассмотрения дела суд во внимание не принимает, так как оно не содержит сведений об адресате, в том числе номере телефона, по которому было направлено извещение (л.д.4). Указанный в графе отчета об отправке факса «идентификация» набор цифр в иных материалах дела не содержится, поэтому не позволяет

сформировать обоснованный вывод о принадлежности этого «идентификатора» заявителю.

Кроме того, факт рассмотрения дела и вынесения обжалованного постановления ДД.ММ.ГГГГ – в день направления телеграммы заявителю о времени и месте рассмотрения дела свидетельствует об отсутствии у заявителя объективной возможности подготовиться к рассмотрению дела, осуществлению своих прав и надлежащей защите.

Таким образом, вопреки требованиям ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ решение о рассмотрении дела в отсутствие представителя ЖСК принято Инспекцией при отсутствии сведений о его извещении о дате, времени, и месте рассмотрения дела.

Суд признает вышеизложенные нарушения процессуальных требований существенными, не позволившими всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. Указанное несоблюдение процессуальных требований привело к нарушению прав ЖСК [REDACTED] на защиту, а, следовательно, дело рассмотрено и обжалованное постановление вынесено с нарушением положений статей 29.7, 29.10 КоАП РФ, в связи с чем подлежит отмене.

Кроме того, материалы дела не содержат достаточных доказательств, подтверждающих наличие в деянии ЖСК [REDACTED] состава административного правонарушения.

Согласно ч. 2 ст. 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как следует из обжалованного постановления заявителю инкриминировалось совершение правонарушения, выразившегося в необеспечении своевременной уборки территории по адресу: <адрес>, <адрес> от мелкого мусора, в том числе окурков, а также полиэтиленовых пакетов с придомовой территории многоквартирного дома по указанному адресу.

Вместе с тем, в зале суда стороной защиты суду представлены доказательства выполнения ЖСК [REDACTED] зависящих от него мер, направленных на своевременную уборку территории по названному адресу.

Так, ЖСК [REDACTED] заключен договор на вывоз отходов с ОАО [REDACTED] № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому ОАО [REDACTED] осуществляет вывоз мусора за плату в соответствии с графиком уборки.

Кроме того, ДД.ММ.ГГГГ по результатам проведения осмотра придомовой в территории названного многоквартирного дома, членами правления ЖСК проведено заседание, по результатам которого

принято решение о проведении планового субботника по уборке придомовой территории ДД.ММ.ГГГГ.

Более того, из представленного ГЖИ г. Санкт-Петербурга протокола осмотра территории и объектов благоустройства от ДД.ММ.ГГГГ и фототаблицы к нему следует, что на территории по <адрес> составлены наполненные мусорные мешки. Из не опровергнутых доказательствами по делу данных в суде показаний председателя правления ЖСК ФИОб следует, что в данные мешки собран мусор с прилегающей к указанному дому территории, на момент осмотра мешки не вывезены, но вывезены позже.

Таким образом, представленными доказательствами установлено выполнение ЖСК [REDACTED] достаточных мер, направленных на своевременную уборку территории по адресу: <адрес>, <адрес> от мелкого мусора, в том числе окурков, а также полиэтиленовых пакетов с придомовой территории многоквартирного дома по указанному адресу.

Данные обстоятельства, с учётом положений ч. 2 ст. 2.1. КоАП РФ свидетельствуют об отсутствии в деянии ЖСК [REDACTED] состава инкриминированного ему правонарушения.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 30.1, 30.6, 30.7 КоАП РФ, суд

РЕШИЛ:

Удовлетворить жалобу представителя ЖСК [REDACTED] ФИОЗ на постановление по делу № от ДД.ММ.ГГГГ, вынесенное заместителем начальника Инспекции – заместителем главного государственного жилищного инспектора г. Санкт-Петербурга [REDACTED], по делу об административном правонарушении, предусмотренном, ч. 4 ст. 20 Закона Санкт-Петербурга от ДД.ММ.ГГГГ № «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» в отношении ЖСК [REDACTED]

Постановление по делу № от ДД.ММ.ГГГГ, вынесенное заместителем начальника Инспекции – заместителем главного государственного жилищного инспектора г. Санкт-Петербурга Тратниковым Е. И., по делу об административном правонарушении, предусмотренном, ч. 4 ст. 20 Закона Санкт-Петербурга от ДД.ММ.ГГГГ № «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» в отношении ЖСК [REDACTED] – отменить.

Производство по делу о вышеуказанном правонарушении в отношении ЖСК [REDACTED] прекратить на основании п. 2 ст. 24.5 КоАП РФ – за отсутствием состава административного правонарушения.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение десяти суток с момента вручения или получения копии решения.

Судья Ю.А. Васильев

