



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
18 мая 2020 года

Дело № А56-24514/2020

Резолютивная часть решения объявлена 12 мая 2020 года. Полный текст решения изготовлен 18 мая 2020 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе судьи **Анисимовой О.В.**,
при ведении протокола судебного заседания секретарем **Цыбиной О.В.**,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:
заявитель: общество с ограниченной ответственностью [REDACTED],
заинтересованное лицо: Государственная жилищная инспекция Санкт-Петербурга,
об оспаривании постановления от 19.02.2020 по делу об административном
правонарушении № 325/20

при участии
от заявителя: извещен, представитель не явился,
от заинтересованного лица: [REDACTED] на основании доверенности от 23.03.2020,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью [REDACTED] (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об отмене постановления Государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга (далее – ГЖИ, Инспекция) 19.02.2020 по делу об административном правонарушении № 325/20.

При отсутствии возражений лиц, участвующих в деле, суд в соответствии со статьей 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) завершил предварительное судебное заседание и перешел к судебному разбирательству.

Общество, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не направило в судебное заседание своего представителя. Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156, частью 2 статьи 210 АПК РФ в его отсутствие.

В судебном заседании представитель ГЖИ возражал против удовлетворения требований заявителя, считая оспариваемое постановление законным и обоснованным.

Исследовав представленные доказательства, заслушав доводы представителя заинтересованного лица в судебном заседании, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, во исполнение поручения вице-губернатора Санкт-Петербурга **Бондаренко Н.Л.** от 25.12.2019 на основании распоряжения ГЖИ №31-р от 30.12.2019 «О систематическом наблюдении за соблюдением обязательных требований в период Новогодних и праздничных дней в январе 2020 года» 02.01.2020 с

12:00 по 13:08 с ходе осмотра зданий, находящихся в управлении Общества, выявлено нарушение Обществом лицензионных требований при осуществлении предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, а именно:

- в доме по адресу: Санкт-Петербург, [REDACTED]

[REDACTED] выявлено загрязнение приемков бытовым и строительным мусором;

- в доме по адресу: Санкт-Петербург, [REDACTED]

[REDACTED] допускается загрязнение фасада здания (надписи); разрушение штукатурного и окрасочного слоя фасада здания (в арке);

- в доме по адресу: Санкт-Петербург, [REDACTED]

[REDACTED] отсутствуют решетки на продухах подвального помещения (сломаны); допущено загрязнение приемков бытовым мусором;

- в доме по адресу: Санкт-Петербург, [REDACTED]

[REDACTED] допускается загрязнение фасада здания (строительные смеси, самоклеи); отсутствуют решетки на продухах подвального помещения (сломаны);

- в доме по адресу: Санкт-Петербург, [REDACTED]

[REDACTED] допускается разрушение облицовочной плитки фасада здания;

- в доме по адресу: Санкт-Петербург, [REDACTED]

[REDACTED] допускается загрязнение приемков строительными материалами;

- в доме по адресу: Санкт-Петербург, [REDACTED]

[REDACTED] допускается загрязнение приемков бытовым мусором, подтопление приемков.

Выявленные недостатки содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах образуют нарушение лицензионных требований и пунктов 4.1.5, 4.2.1.1, 4.2.1.5, 4.2.3.1, 3.4.7 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя Российской Федерации от 27.09.2003 № 170, о чем ГЖИ составлен протокол от 02.01.2020 № 03/72-1 осмотра помещений, территорий и находящихся там вещей и документов, принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю.

03.02.2020 в отношении Общества с участием его представителя [REDACTED] ГЖИ составлен протокол №03/72-1 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В возражениях на протокол представитель Общества указывал, что нарушения устранены; также из протокола следует, что Обществом прилагалась справка от 03.02.2020 об устранении нарушений 27.09.2019.

Оспариваемым постановлением ГЖИ от 19.02.2020 по делу об административном правонарушении № 325/20, вынесенным в присутствии представителя Общества [REDACTED], действующего на основании доверенности от 13.01.2020, Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 125 000 рублей.

Общество не согласилось с вынесенным постановлением и обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением, ссылаясь на малозначительность правонарушения, а также указывало на отсутствие вредных последствий.

В соответствии с частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных статьей 13.19.2 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей.

Частью 1.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) установлено, что деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется на основании лицензии на ее осуществление, за исключением случая

осуществления такой деятельности товариществом собственников жилья, жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом и предусмотренного частью 3 статьи 200 настоящего Кодекса случая.

Порядок организации и осуществления лицензионного контроля регулируются статьей 196 ЖК РФ. Согласно части 1 статьи 196 ЖК РФ к отношениям, связанным с осуществлением лицензионного контроля, применяются положения Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон №99-ФЗ).

Перечень лицензионных требований предусмотрен статьей 193 ЖК РФ и Положением о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 №1110.

Согласно пункту 3 Положения о лицензировании лицензионными требованиями к лицензиату являются: соблюдение требований, предусмотренных частью 2.3 статьи 161 ЖК РФ (подпункт «а») и исполнение обязанностей по договору управления многоквартирным домом, предусмотренных частью 2 статьи 162 ЖК РФ (подпункт «б»).

В соответствии с частью 2.3 статьи 161 ЖК РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 настоящего Кодекса, за обеспечение готовности инженерных систем.

Частью 2 статьи 162 ЖК РФ установлено, что по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, лица, указанного в пункте 6 части 2 статьи 153 настоящего Кодекса, либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 настоящего Кодекса, обеспечить готовность инженерных систем, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Таким образом, лицензионным требованием является оказание всех услуг и (или) выполнение работ по управлению многоквартирным домом, а также по надлежащему содержанию общего имущества в многоквартирном доме управляющей организацией, что предполагает и соблюдение требований к содержанию общего имущества многоквартирного дома, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, в том числе Техническим

регламентом о безопасности зданий и сооружений, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, Минимальным перечнем услуг и работ и Правилами оказания услуг и выполнения работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 №290.

В силу части 2 статьи 196 ЖК РФ должностные лица органа государственного жилищного надзора при осуществлении лицензионного контроля обязаны исполнять своевременно и в полной мере предоставленные в соответствии с законодательством Российской Федерации полномочия по предупреждению, выявлению и пресечению нарушений лицензионных требований.

Материалами дела об административном правонарушении, а именно: протоколом осмотра, фотоматериалами, протоколом по делу об административном правонарушении подтверждено и заявителем не оспаривалось нарушение Обществом пунктов 4.1.5, 4.2.1.1, 4.2.1.5, 4.2.3.1, 3.4.7 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя Российской Федерации от 27.09.2003 № 170, и событие административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств, свидетельствующих о принятии Обществом необходимых и достаточных мер по соблюдению вышеуказанных требований законодательства, по недопущению правонарушения и невозможности его предотвращения, в материалах дела не имеется, что свидетельствует о наличии вины заявителя во вмененном ему правонарушении согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ.

Суд считает, что ГЖИ представлены надлежащие, исчерпывающие и применительно к статье 68 АПК РФ допустимые доказательства, свидетельствующие о наличии в действиях Общества состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении составлен и постановление вынесено уполномоченным должностным лицом в пределах предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности.

Существенных нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, влекущих отмену оспариваемого постановления, судом не установлено. В материалах дела имеются надлежащие доказательства извещения заявителя о месте и времени протокола об административном правонарушении, а также рассмотрения дела об административном правонарушении. Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что Общество не было лишено гарантий защиты прав, предоставленных ему законодательством при привлечении к административной ответственности.

Вместе с тем, совершенные заявителем правонарушения суд считает возможным признать малозначительными по следующим основаниям.

Согласно положениям статьи 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является деяние, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с

учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно абзацу 2 пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях» возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 18 Постановления Пленума №10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из конкретных обстоятельств его совершения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы и суды обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но решить вопрос социальной опасности деяния.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может заключаться в пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к ответственности, к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Применительно к спорной ситуации, с учетом вышеизложенных обстоятельств, характера допущенных нарушений, незамедлительного устранения Обществом выявленных нарушений лицензионных требований (что подтверждается справкой Общества от 03.02.2020 № ИнНИ-0961/20 и представителем ГЖИ в ходе рассмотрения дела не оспаривалось), отсутствия вредных последствий, отсутствие в материалах дела об административном правонарушении доказательств наличия обстоятельств, отягчающих ответственность, судом установлено, что выявленное административное правонарушение не несет в себе угрозы причинения существенного вреда общественным правоотношениям.

Оценив конкретные обстоятельства дела и характер общественной опасности вменяемого административного правонарушения, принятие мер по устранению выявленных нарушений, суд приходит к выводу об отсутствии в данном случае существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, о несоответствии административного штрафа, хотя и назначенного с учетом положений части 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ в размере 125 000 рублей, критериям справедливости и соразмерности содеянному. В связи с чем суд считает возможным в данном случае применить статью 2.9 КоАП РФ ввиду малозначительностью правонарушения.

Согласно разъяснениям, приведенным в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» если же малозначительность правонарушения будет установлена в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления административного органа о

привлечении к административной ответственности, суд, руководствуясь частью 2 статьи 211 АПК РФ и статьей 2.9 КоАП РФ, принимает решение о признании незаконным этого постановления и о его отмене.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Признать незаконным и отменить постановление Государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга от 19.02.2020 по делу об административном правонарушении № 325/20, вынесенное в отношении общества с ограниченной ответственностью [REDACTED].

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия.

Судья

Анисимова О.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 12.11.2019 11:59:02
Кому выдана Анисимова Ольга Владимировна