



Арбитражный суд Липецкой области
пл. Петра Великого, 7, г. Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: info@lipetsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Липецк

Дело № А36-4906/2017

07 декабря 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 31 октября 2017 года.
Решение в полном объеме изготовлено 07 декабря 2017 года.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Коровина А.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Канаевой А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» ([REDACTED], адрес (место нахождения): г.Липецк, [REDACTED])

к административному органу – Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Липецкой области (г.Липецк, ул.Гагарина, д.60А)

об отмене постановления № 562 от 18.04.2017,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Чураева Б.С., доверенность № 22 от 09.01.2017,

от административного органа – [REDACTED], доверенность от 23.03.2017,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» (далее – ООО «[REDACTED]», общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Липецкой области (далее – Управление Роспотребнадзора по Липецкой области, административный орган) об отмене постановления № 562 от 18.04.2017.

Определением от 14.06.2017 заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства на основании пункта 4 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением от 14.08.2017 арбитражный суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

В судебном заседании представитель ООО « » поддержал заявленное требование по основаниям, указанным в заявлении и дополнении к нему, указав на нарушение административным органом срока проведения проверки, а также на отсутствие в действиях общества события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьей 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку в спорный период управляющая компания ошибочно применяла плату в размере за 1 кв.м., однако своевременно выявила указанный факт и произвела перерасчет в отношении каждого жилого помещения.

Представитель административного органа на заявление возразил, ссылаясь на доводы, указанные в отзыве и дополнениях к нему, полагая, что оспариваемое постановление является законным и отмене не подлежит.

Арбитражный суд, выслушав позиции заявителя и административного органа, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, с учетом их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности и взаимной связи, установил следующее.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, 23.09.2016 в Управление Роспотребнадзора по Липецкой области поступили материалы проверки Государственной жилищной инспекции Липецкой области по обращению жителя многоквартирного дома № по г.Липецка для принятия мер административного воздействия, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (т.1, л.д.61).

По результатам рассмотрения указанных материалов 24.03.2017 главным специалистом-экспертом отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора по Липецкой области в отношении ООО « » составлен протокол № 471 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, зафиксировавший нарушение порядка ценообразования, установленного статьями 45-48, 156 Жилищного кодекса Российской Федерации, выразившегося в увеличении в августе месяце в одностороннем порядке размера платы за содержание и ремонт

общего имущества в многоквартирном доме по адресу: г.Липецк, [REDACTED], до [REDACTED] (т.1, л.д.105-106).

18.04.2017 врио руководителя Управления Роспотребнадзора по Липецкой области [REDACTED] вынесено постановление № 562 о привлечении ООО «[REDACTED]» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде административного штрафа в размере 100 000 руб. (т.1, л.д.6-8,111-112).

Считая, что указанное постановление является незаконным, ООО «[REDACTED]» в соответствии с частью 1 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о его отмене.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу статьи 2.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях занижение регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги, предельных цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), занижение установленных надбавок (наценок) к ценам (тарифам, расценкам, ставкам и тому подобному), нарушение установленного порядка регулирования цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), а равно иное нарушение установленного порядка ценообразования влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере ста тысяч рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является посягательство на установленный порядок ценообразования.

Государственное регулирование в сфере ценообразования осуществляется в целях защиты прав граждан, соблюдения экономических интересов хозяйствующих субъектов, а также обеспечения нормального функционирования хозяйственной системы в целом и ее отдельных отраслей. Государственное регулирование цен осуществляется в сфере деятельности естественных монополий, а при необходимости - и в иных сферах экономики, имеющих важное социальное значение.

Объективная сторона вышеназванного правонарушения состоит в совершении противоправных деяний, в частности иных нарушений установленного порядка ценообразования.

Субъектами рассматриваемого административного правонарушения признаются граждане, должностные и юридические лица, виновные в нарушении государственной дисциплины цен.

Субъективная сторона характеризуется виной.

Одним из главных условий наступления ответственности за данное правонарушение является нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Ценообразование - это процесс образования, формирования цен на товары и услуги, характеризуемый, прежде всего методами, способами установления цен в целом, относящимися ко всем товарам и услугам.

Статьей 424 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.д.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами.

В силу части 1 статьи 44 Жилищного кодекса Российской Федерации общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме является органом управления многоквартирным домом. Общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме проводится в целях управления многоквартирным домом путем обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование.

К компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме относится, в том числе выбор способа управления многоквартирным домом (пункт 4 части 2 статьи 44 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 2 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя: 1) плату за содержание жилого помещения, включающую в себя плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, потребляемые при содержании общего имущества в многоквартирном доме, а также за отведение сточных вод в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме; 2) взнос на капитальный ремонт; 3) плату за коммунальные услуги.

В силу части 7 статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за содержание жилого помещения в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив, определяется на общем собрании собственников помещений в таком доме, которое проводится в порядке, установленном статьями 45 - 48 настоящего Кодекса. Размер платы за содержание жилого помещения в многоквартирном доме определяется с учетом предложений управляющей организации и устанавливается на срок не менее чем один год.

В соответствии с частью 1 статьи 45 Жилищного кодекса Российской Федерации собственники помещений в многоквартирном доме обязаны ежегодно проводить годовое общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме.

Согласно части 4 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации если собственники помещений в многоквартирном доме на их общем собрании не приняли решение об установлении размера платы за содержание жилого помещения, такой размер устанавливается органом местного самоуправления.

В силу пункта 31 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, при определении размера платы за содержание и ремонт жилого помещения собственников помещений, которые выбрали управляющую организацию для управления многоквартирным домом, решение общего собрания собственников помещений в таком доме принимается на срок не менее чем один год с учетом предложений управляющей организации. Указанный размер платы устанавливается одинаковым для всех собственников помещений.

Предложения управляющей организации о перечне, объемах и качестве услуг и работ должны учитывать состав, конструктивные особенности, степень физического износа и технического состояния общего имущества, а также геодезические и природно-климатические условия расположения многоквартирного дома.

Из анализа названных норм следует, что размер платы за содержание и ремонт жилого помещения в многоквартирном доме определяется на срок не менее чем один год на общем собрании собственников помещений в таком доме, а в случае отсутствия такого решения применяются тарифы, установленные органом местного самоуправления.

Из материалов дела видно, что согласно протоколу общего внеочередного собрания собственников помещений многоквартирного жилого дома № 13 по ул. Папина г. Липецка, проведенного в форме заочного голосования, от 25.04.2015 собственниками помещений выбран способ управления многоквартирным домом – управление управляющей компанией, в качестве которой выбран заявитель (т.1, л.д.9-10).

Пунктом 9 указанного протокола утвержден перечень услуг и работ по содержанию (управлению), ремонту общего имущества многоквартирного дома, и тариф в размере [REDACTED] руб. за 1 кв.м. общей площади, принадлежащей собственнику, в месяц.

Как усматривается из материалов дела и не оспаривалось заявителем в ходе рассмотрения дела, в августе 2016 года ООО «[REDACTED]» выставило собственникам помещений в многоквартирном доме № [REDACTED] по [REDACTED] г. Липецка счета-квитанции на оплату услуг по содержанию и ремонту жилого помещения исходя из тарифа [REDACTED] коп. за 1 кв.м. (т.1, л.д.79,82, т.2, л.д.18).

Вместе с тем, в материалы дела не представлено доказательств, подтверждающих принятие на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме № [REDACTED] по [REDACTED] г. Липецка решения об увеличении с 01.08.2016 размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в многоквартирном доме до [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Довод ООО «[REDACTED]» о том, что плата в размере [REDACTED] коп. за 1 кв.м. применялась им ошибочно в период с 01.08.2016 по 30.09.2016, противоречит представленным в материалы дела доказательствам, а также позиции, изложенной обществом ранее.

Из материалов дела усматривается, что 26.08.2016 в Государственную жилищную инспекцию Липецкой области от жительницы дома № [REDACTED] по [REDACTED] г. Липецка поступило обращение, содержащее в том числе просьбу о проведении проверки в отношении оснований повышения платы за ремонт и содержание жилья (т.2, л.д.4).

На основании указанного обращения 02.09.2016 Государственной жилищной инспекцией Липецкой области было вынесено распоряжение № 11560 о проведении в отношении ООО « » внеплановой документарной проверки в период с 12.09.2016 по 07.10.2016 (т.1, л.д.62-63).

По результатам проведения проверки Государственной жилищной инспекцией Липецкой области в присутствии представителя заявителя составлен акт проверки № 10934 от 15.09.2016 (т.1, л.д.64-65).

При этом, в ходе проведения проверки генеральным директором ООО « » в Государственную жилищную инспекцию Липецкой области были представлены объяснения от 15.09.2016 № 1955-03, из которых следует, что тариф в размере коп. применяется в связи с его индексированием на основании пункта протокола общего собрания собственников помещений многоквартирного дома № г.Липецка (т.1, л.д.66).

Аналогичные доводы были заявлены обществом и в заявлении об отмене оспариваемого постановления, поданном в Арбитражный суд Липецкой области (т.1, л.д.2-4).

Из материалов дела усматривается, что перерасчет размера платы за содержание и ремонт жилого помещения собственникам помещений многоквартирного дома № г.Липецка был произведен ООО « » в октябре 2016 года, т.е. после проведения проверки Государственной жилищной инспекцией Липецкой области и направления указанных материалов проверки в Управление Роспотребнадзора по Липецкой области для принятия мер административного воздействия, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем рассматривается арбитражным судом как добровольное устранение обществом допущенного нарушения (а не ошибочное начисление платы).

Ссылка ООО « » на пункт 13 протокола общего внеочередного собрания собственников помещений многоквартирного жилого дома № г.Липецка, проведенного в форме заочного голосования, от 25.04.2015 и пункт 2.2.5 договора управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г.Липецк, , в части наличия у управляющей компании права индексировать один раз в год стоимость услуг и работ по содержанию (управлению), ремонту общего имущества многоквартирного дома, также является несостоятельной, поскольку само по себе наличие указанного условия нельзя рассматривать как обстоятельство, свидетельствующее о принятии общим собранием собственников многоквартирного дома решения об изменении ранее определенного размера платы за содержание жилого помещения и установление нового размера платы.

Порядок изменения платы за содержание жилого помещения регулируется нормами жилищного законодательства, которые являются специальными по отношению к нормам гражданского законодательства.

Нормы жилищного законодательства, предусматривающие установление (изменение) размера платы за жилое помещение посредством принятия об этом решения на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме, призваны обеспечить прозрачность определения такой платы и гарантировать права и интересы собственников помещений во взаимоотношениях с управляющей организацией.

Нормы жилищного законодательства не предусматривают возможность одностороннего изменения управляющей организацией платы за содержание жилого помещения.

Учитывая отсутствие в деле доказательств принятия собственниками помещений в спорном многоквартирном доме на общем собрании решения об увеличении с 01.08.2016 размера платы за содержание общего имущества с учетом уровня инфляции, применение заявителем тарифа в размере 14 руб. 89 коп. свидетельствует о нарушении им положений части 7 статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В связи с чем, вывод административного органа о том, что несоблюдение вышеуказанного порядка ценообразования образует в действиях ООО «[REDACTED]» состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении, является обоснованным.

В ходе рассмотрения дела заявителем не было представлено доказательств принятия всех зависящих от него мер по соблюдению требований действующего законодательства в сфере ценообразования, а также совершения правонарушения вследствие непредвиденных, непреодолимых препятствий либо иных объективных причин, что свидетельствует о наличии в его действиях вины.

Довод ООО «[REDACTED]» о нарушении административным органом требований Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» не может быть принят судом во внимание, поскольку из материалов дела видно, что Управлением Роспотребнадзора по Липецкой области проверка в отношении общества не проводилась и поводом для возбуждения в отношении заявителя дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили материалы проверки, поступившие из Государственной жилищной инспекции Липецкой области (т.1, л.д.61).

Полномочия главного специалиста-эксперта отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора по Липецкой области [REDACTED] на составление протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлены Приказом Роспотребнадзора от 09.02.2011 № 40 «Об утверждении перечня должностных лиц Роспотребнадзора и его территориальных органов, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях».

В соответствии с частью 1, пунктом 3 части 2 статьи 23.49 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях руководитель Управления Роспотребнадзора по Липецкой области вправе рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как следует из материалов дела, протокол об административном правонарушении № 471 от 24.03.2017 составлен, а постановление по делу об административном правонарушении № 562 от 18.04.2017 вынесено в отсутствие законного представителя ООО «[REDACTED]». Между тем, материалами дела

подтверждается, что общество в соответствии со статьей 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях надлежащим образом было извещено о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела об административном правонарушении (т.1, л.д.101-103,108-110). Нарушения сроков, предусмотренных статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении, судом не установлено.

Из оспариваемого постановления усматривается, что за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ООО « » назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Действительно, санкция части 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает назначение юридическому лицу административного наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Вместе с тем, суд полагает, что при назначении наказания заявителю административным органом не были учтены обстоятельства, указанные в статье 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии

обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Как следует из материалов дела, в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, в постановлении № 562 от 18.04.2017 Управлением Роспотребнадзора по Липецкой области указано, что ранее ООО « » привлекалось к административной ответственности по части 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 100 000 руб. на основании постановления № 2038 от 13.12.2016.

Вместе с тем, ссылка административного органа на наличие указанного отягчающего обстоятельства является необоснованной ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно статье 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Статьей 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления (часть 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно общедоступной информации, размещенной в Картотеке арбитражных дел, постановление Управления Роспотребнадзора по Липецкой области № 2038 от 13.12.2016 было обжаловано заявителем в Арбитражный суд Липецкой области (дело №А36-13080/2016).

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 22.02.2017 по делу № А36-13080/2016 в удовлетворении заявленного требования было отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2017 указанное решение суда оставлено без изменения.

Согласно части 5 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение арбитражного суда по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что постановление Управления Роспотребнадзора по Липецкой области от 13.12.2016 № 2038 вступило в законную силу 25.05.2017, т.е. после вынесения административным органом оспариваемого постановления (18.04.2017).

Таким образом, на момент вынесения постановления № 562 от 18.04.2017 ООО «[REDACTED]» не было подвергнуто наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании постановления № 2038 от 13.12.2016, в связи с чем довод административного органа о повторном совершении обществом однородного правонарушения является несостоятельным.

Между тем, согласно сведениям, размещенным на официальном сайте Федеральной налоговой службы, общество с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» 01.08.2016 включено в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства и относится к субъекту малого и среднего предпринимательства, категория «малое предприятие».

Учитывая обстоятельства, характер и последствия совершенного обществом правонарушения, исходя из принципов дифференцированности, соразмерности, справедливости административного наказания, индивидуализации ответственности за совершенное правонарушение, а также принимая во внимание, что ООО «[REDACTED]» является субъектом малого и среднего предпринимательства, правонарушение совершено им впервые (доказательств обратного административным органом не представлено), при отсутствии доказательств причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, суд приходит к выводу, что наложение административного штрафа в данном конкретном случае не отвечает целям административной ответственности, в связи с этим полагает возможным на основании части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначить ООО «[REDACTED]» наказание в виде предупреждения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к

административной ответственности судам необходимо исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в частях 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ.

Суд, установив отсутствие оснований для применения конкретной меры ответственности и руководствуясь частью 2 статьи 211 АПК РФ, принимает решение о признании незаконным и об изменении оспариваемого постановления в части назначения наказания. В данном случае в резолютивной части решения указывается мера ответственности, назначенная судом с учетом названных обстоятельств.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу о незаконности постановления Управления Роспотребнадзора по Липецкой области № 562 от 18.04.2017 в части назначения заявителю административного наказания в виде наложения административного штрафа в размере 100 000 рублей и в пределах полномочий, предоставленных ему пунктом 2 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, полагает необходимым изменить оспариваемое постановление в части назначения наказания, заменив его на предупреждение.

В соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным и изменить постановление по делу об административном правонарушении, совершенным юридическим лицом, № 562 от 18.04.2017 в части назначения обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» ([REDACTED]) административного наказания в виде наложения административного штрафа в размере 100 000 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заменив его на административное наказание в виде предупреждения.

В остальной части в удовлетворении заявления отказать.

Решение суда вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия и может быть обжаловано в указанный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, расположенный в г.Воронеже, через Арбитражный суд Липецкой области.

Датой принятия решения суда считается дата его изготовления в полном объеме.

Судья

А.А.Коровин