



Арбитражный суд Липецкой области  
пл.Петра Великого, 7, г.Липецк, 398019  
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: [info@lipetsk.arbitr.ru](mailto:info@lipetsk.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

г. Липецк  
18 октября 2017 г.

Дело №А36-5318/2017

Резолютивная часть решения принята 28.08.2017 года.  
Мотивированное решение изготовлено 18.10.2017 года.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Малышева Я.С.,  
рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания  
«[REDACTED]», г. Липецк  
к административному органу – Управлению Федеральной службы по  
надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по  
Липецкой области, г. Липецк,  
об отмене постановления по делу об административном правонарушении,  
совершенным юридическим лицом, № 683 от 25.04.2017 года,  
предусмотренном частью 2 статьи 14.6 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «[REDACTED]  
[REDACTED]» (далее – ООО «[REDACTED]», Общество, заявитель) обратилось в  
Арбитражный суд Липецкой области с заявлением к Управлению Федеральной  
службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия  
человека по Липецкой области (далее – Управление Роспотребнадзора по  
Липецкой области, административный орган) об отмене постановления по делу  
об административном правонарушении, совершенным юридическим лицом,  
№ 683 от 25.04.2017 о привлечении общества к административной  
ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской  
Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и  
наложении штрафа в размере 100 000 рублей (л.д. 2-4).

Определением от 4.06.2017 арбитражный суд принял заявление и  
возбудил производство по делу с его рассмотрением в порядке упрощенного  
производства.

В соответствии с частью 6 статьи 121, части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и имеющих в деле доказательств заявитель и административный орган надлежащим образом извещены о возбуждении производства по делу и его рассмотрении в порядке упрощенного производства (л.д. 56,57). При таких обстоятельствах арбитражный суд пришел к выводу о возможности рассмотреть дело в порядке упрощенного производства по имеющимся доказательствам.

17.07.2017 года, то есть в установленный судом срок, от Управления Роспотребнадзора по Липецкой области в адрес суда поступил письменный отзыв с возражениями против удовлетворения заявления, а также материалы административного дела (л.д. 17-65).

В силу части 1 статьи 229 АПК РФ решение арбитражного суда по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается немедленно после разбирательства дела путем подписания судьей резолютивной части решения и приобщается к делу. Принятая по результатам рассмотрения дела резолютивная часть решения размещается на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня ее принятия.

В пункте 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 года № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» разъяснено, что по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений и рассматриваемым арбитражными судами в порядке упрощенного производства, решение принимается путем подписания его резолютивной части. Составление по таким делам мотивированного решения, обжалование решения осуществляются по правилам статьи 229 АПК РФ. Решение, принятое путем подписания резолютивной части, и мотивированное решение по таким делам принимаются арбитражным судом с учетом особенностей, которые предусматривают требования к резолютивной части решений по этим делам (части 4, 6 статьи 201, часть 3 статьи 206, часть 4 статьи 211, часть 2 статьи 216 АПК РФ), порядок исполнения указанных решений (части 8 и 9 статьи 201, часть 4.2 статьи 206, часть 5.2 статьи 211 АПК РФ), направления копий таких решений (часть 5 статьи 206, часть 6 статьи 211 АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 229 АПК РФ Арбитражный суд Липецкой области по данному делу принял решение от 28.08.2017 года путем подписания судьей резолютивной части решения – изменить постановление по делу об административном правонарушении, совершенным юридическим лицом, № 683 от 25.04.2017 года (л.д. 67).

Резолютивная часть решения от 28.08.2017 по данному делу размещена на официальном сайте Арбитражного суда Липецкой области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и опубликована в общедоступной автоматизированной информационной системе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) 09.09.2017 в 12:4:36 МСК, что подтверждается соответствующей общедоступной информацией в указанной информационной системе.

Согласно части 2 статьи 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение. Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». В этом случае арбитражным судом решение принимается по правилам, установленным главой 20 настоящего Кодекса, если иное не вытекает из особенностей, установленных настоящей главой. Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления.

15.09.2017 года, то есть в установленный законом срок, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о составлении мотивированного решения.

Арбитражный суд, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, установил следующее.

Как видно из представленных доказательств, 20.09.2016 года в Управление Роспотребнадзора по Липецкой области из Государственной жилищной инспекции Липецкой области поступили материалы проверки по обращению собственника помещения в многоквартирном доме № 4 по ул. Механизаторов в г. Липецке, в ходе которой были выявлены факты нарушения прав потребителей (л.д. 19-36).

Выявленные в ходе проверки нарушения явились основанием для составления специалистом-экспертом отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора по Липецкой области Гонсалесом Ф.Г.Ф. протокола об административном правонарушении, совершенным юридическим лицом, № 710 от 18.04.2017 года в отношении ООО «          » об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.6 КоАП РФ (л.д. 45,46).

Как следует из протокола об административном правонарушении № 710 от 18.04.2017 года заявителем в вину Обществу в качестве нарушения вменено несоблюдение требований части 7 статьи 156 Жилищного кодекса РФ, выразившееся в нарушении порядка ценообразования при установлении с 01.05.2016 года платы за содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома № 4 по ул. Механизаторов в г. Липецке в размере 14,47 руб. за кв.м.

На основании протокола об административном правонарушении № 710 от 18.04.2017 года и собранных материалов проверки Врио руководителя Управления Роспотребнадзора Щукиной И.А. рассмотрено административное дело и принято постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, № 683 от 25.04.2017 года о привлечении ООО «          » к административной ответственности в виде штрафа в размере 100 000 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.6 КоАП РФ (далее – постановление № 683 от 25.04.2017 года, л.д. 51,52).

ООО «          », считая постановление № 683 от 25.04.2017 года незаконным в связи с отсутствием события административного правонарушения обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением об его отмене.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Исследовав материалы административного дела, арбитражный суд приходит к выводу о том, что при производстве по делу об административном правонарушении Управлением Роспотребнадзора по Липецкой области соблюден предусмотренный КоАП РФ порядок привлечения Общества к административной ответственности.

На основании п.1 ст.28.3 КоАП РФ и приказ Роспотребнадзора от 09.02.2011 года № 40 «Об утверждении перечня должностных лиц Роспотребнадзора и его территориальных органов, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях» специалист-эксперт Гонсалесом Ф.Г.Ф. был правомочен составлять протоколы об административных правонарушениях.

В соответствии с ч.1 и п.3 ч.2 ст.23.49 КоАП РФ руководитель Управления Роспотребнадзора является должностным лицом, полномочным рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных ч.2 ст.14.6 КоАП РФ.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность (ч.1 ст.2.1 КоАП РФ).

Согласно ч.2 ст.14.6 КоАП РФ занижение регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги, предельных цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), занижение установленных надбавок (наценок) к ценам (тарифам, расценкам, ставкам и тому подобному), нарушение установленного порядка регулирования цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), а равно иное нарушение установленного порядка ценообразования – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц - пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - ста тысяч рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.6 КоАП РФ, является установленный порядок ценообразования.

Государственное регулирование в сфере ценообразования осуществляется в целях защиты прав граждан, соблюдения экономических интересов хозяйствующих субъектов, а также обеспечения нормального функционирования хозяйственной системы в целом и ее отдельных отраслей.

Указание в диспозиции ч.2 ст.14.6 КоАП РФ на иное нарушение ценообразования предусматривает нарушение в сфере установленного нормативными правовыми актами порядка формирования цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного).

В силу абзаца второго пункта 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации в предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

Согласно статье 44 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) органом управления многоквартирным домом является общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме, к компетенции которого относится, в том числе выбор способа управления многоквартирным домом (подп.4 ч.2 ст.44 ЖК РФ).

Подпунктом 5 ч.2 ст.44 ЖК РФ установлено, что к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме относятся другие вопросы, отнесенные настоящим Кодексом к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

Исходя из положений ч.2 ст.154 ЖК РФ, плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя: 1) плату за содержание жилого помещения, включающую в себя плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, потребляемые при содержании общего имущества в многоквартирном доме, а также за отведение сточных вод в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме; 2) взнос на капитальный ремонт; 3) плату за коммунальные услуги.

Частью 2 ст.161 ЖК РФ предусмотрено, что собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом: 1) непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме, количество квартир в котором составляет не более чем тридцать; 2) управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом; 3) управление управляющей организацией.

В соответствии с ч.3 ст.161 ЖК РФ способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме.

Материалами административного дела подтверждается, что на основании протокола № 2 от 22.04.2015 года общего собрания собственников помещений многоквартирного жилого дома № 4 по ул. Механизаторов в г. Липецке, проведенного в форме заочного голосования, ООО «          » было выбрано в качестве управляющей организации; решен вопрос о заключении договора управления многоквартирным домом с ООО «          », а также был решен вопрос об утверждении платы за содержание и ремонт общедомового имущества в размере 13,21 руб. за 1 кв.м (л.д. 24,25).

Доказательств принятия общим собранием указанного многоквартирного дома иных решений относительно размера платы за содержание и ремонт общедомового имущества суду не представлено. Обстоятельства, связанные с утверждением платы за содержание и ремонт общедомового имущества в размере 13,21 руб. за 1 кв.м на основании протокола № 2 от 22.04.2015 года Обществом не оспорены.

Материалами дела подтверждается и не оспаривается заявителем, что размер платы за содержание и ремонт общего имущества был повышен Обществом в одностороннем порядке без согласования данного вопроса на общем собрании с собственниками помещения данного дома с 01.05.2016 – с 13,21 руб. за 1 кв.м до 14,47 руб. за 1 кв.м и фактически применялся в таком размере при выставлении жильцам счетов на оплату (л.д. 23).

Из содержания заявления ООО «          » от 15.05.2017 года следует, что основанием для увеличения тарифа – платы за содержание и ремонт общего имущества с 01.05.2016 до 14,47 руб. за 1 кв.м, послужил рост потребительских цен и тарифов на товары и услуги по данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области за 2015 год (л.д. 2-4).

Арбитражный суд считает указанные Обществом причины увеличения размера платы за содержание и ремонт общего имущества в одностороннем порядке незаконными в связи со следующим.

В соответствии с ч.2.3 ст.161 ЖК РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего иму-

щества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Согласно подпункту «а» пункта 28 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 №491, собственники помещений обязаны нести бремя расходов на содержание общего имущества соразмерно своим долям в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание жилого помещения в многоквартирном доме - в случае управления многоквартирным домом управляющей организацией или непосредственно собственниками помещений;

В пункте 31 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 №491, также закреплено, что при определении размера платы за содержание жилого помещения собственников помещений, которые выбрали управляющую организацию для управления многоквартирным домом, решение общего собрания собственников помещений в таком доме принимается на срок не менее чем один год с учетом предложений управляющей организации. Указанный размер платы устанавливается одинаковым для всех собственников помещений.

В силу ч.7 ст.156 ЖК РФ размер платы за содержание жилого помещения в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив, определяется на общем собрании собственников помещений в таком доме, которое проводится в порядке, установленном статьями 45 - 48 настоящего Кодекса. Размер платы за содержание жилого помещения в многоквартирном доме определяется с учетом предложений управляющей организации и устанавливается на срок не менее чем один год.

Таким образом, из буквального и системного толкования пунктов 31 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491, ч.7 ст.156 ЖК РФ следует, что решение вопроса об установлении размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в многоквартирном доме, в котором в качестве способа управления выбраны: непосредственное управление или управление управляющей организацией, относится к исключительной компетенции общего собрания.

Решение данного вопроса не относится к компетенции общего собрания только в том случае, если в качестве способа управления многоквартирным домом выбрано управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом.

Исходя из положений части 7 статьи 156 Жилищного кодекса РФ, общим собранием собственников многоквартирного дома подлежит утверждению именно размер соответствующей платы, т.е. конкретная ее величина (сумма), а не механизм (порядок) ее определения.

Возможность же принятия общим собранием решения об определении механизма изменения платы в последующем, в том числе посредством индексации с учетом уровня инфляции или в связи с увеличением стоимости работ и услуг без установления ее фиксированного значения действующим жилищным законодательством не предусмотрена.

С учетом изложенного, в силу прямого указания в ч.7 ст.156 ЖК РФ вопрос об установлении или изменении (увеличении) размера платы на содержание и ремонт жилого помещения многоквартирного дома № 4 по ул. Механизаторов в г. Липецке мог быть решен только на общем собрании собственников жилых помещений данного дома, но не ООО «          » в одностороннем порядке.

Порядок установления и изменения цены (тарифа) в виде платы за содержание жилого помещения регулируется нормами жилищного законодательства, которые являются специальными по отношению к нормам гражданского законодательства.

Нормы жилищного законодательства, предусматривающие установление (изменение) размера платы за жилое помещение посредством принятия об этом решения на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме, призваны обеспечить прозрачность определения такой платы и гарантировать права и интересы собственников жилых помещений как наиболее слабой стороны во взаимоотношениях с управляющей организацией.

Жилищный кодекс и иные нормативные правовые акты, регулирующие жилищные отношения, не предусматривают возможность одностороннего изменения управляющей организацией платы за ремонт и содержание жилья.

Как было отмечено ранее, общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме № 4 по ул. Механизаторов в г. Липецке от 22.04.2015 г. была утверждена плата за содержание и ремонт общедомового имущества в размере 13,21 руб. за 1 кв.м.

В последующем иных решений по данному вопросу общим собранием собственников помещений указанного многоквартирного дома не принималось. Данное обстоятельство Обществом не оспорено.

Несмотря на это, с мая 2016 года заявителем произведено увеличение размера платы за содержание и ремонт помещений в указанном доме, в результате чего она составила 14 руб. 47 коп.

Факт увеличения размера платы за содержание и ремонт общего имущества спорного многоквартирного дома, в том числе в мае 2016 года подтверждается представленными доказательствами (см. копию письма Общества № 1898-03 от 06.09.2016 года, л.д. 23) и управляющей компании не оспаривался.



При этом в силу части 4 статьи 158 ЖК РФ если собственники помещений в многоквартирном доме на их общем собрании не приняли решение об установлении размера платы за содержание жилого помещения, такой размер устанавливается органом местного самоуправления (в субъектах Российской Федерации - городах федерального значения Москве, Санкт-Петербурге и Севастополе - органом государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации, если законом соответствующего субъекта Российской Федерации не установлено, что данные полномочия осуществляются органами местного самоуправления внутригородских муниципальных образований).

В Определении от 19.11.2015 №2563-О Конституционный Суд РФ указал, что ч.4 ст.158 ЖК РФ, действуя в системе правового регулирования жилищных отношений наряду с положениями частей 3, 7 и 8 статьи 156 указанного Кодекса и будучи средством восполнения отсутствия волеизъявления собственников помещений в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья, жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив, направлена на обеспечение надлежащего функционирования жилищно-коммунального хозяйства, что соответствует интересам как собственников помещений в многоквартирном доме, так и иных участников жилищных правоотношений.

Законом установлен механизм определения размера платы за содержание жилого помещения в том случае, если такой вопрос в установленном порядке не решен на общем собрании собственников помещений многоквартирного дома с учетом предложений управляющей организации, и размер платы за содержание жилого помещения в многоквартирном доме фактически не определен на соответствующий период, но не менее чем на один год.

Таким образом, в силу положений ч.4 ст.158, ч.7 ст.156 ЖК РФ указанные в заявлении обстоятельства могли являться исключительно основаниями для внесения ООО «УК «                    » предложения об изменении размера платы за содержание жилого помещения в многоквартирном доме в целях утверждения конкретного нового размера платы на общем собрании собственников помещений в таком доме, но не основаниями для увеличения размера платы в одностороннем порядке

Следовательно, по общему правилу, предусмотренному ч.7 ст.156 ЖК РФ, размер платы за содержание и ремонт жилых помещений в многоквартирном доме определяется на срок не менее чем один год на общем собрании собственников помещений в таком доме и может быть изменен также по решению собрания собственников помещений.

Арбитражный суд считает, что положения ч.4 ст.158, ч.7 ст.156 ЖК РФ направлены на защиту прав и законных интересов собственников жилых помещений, а также на пресечение со стороны управляющих компаний возможности в одностороннем порядке по собственному усмотрению изменять плату за содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома.

С учетом изложенного, арбитражный суд считает, что действия ООО «          » по увеличению размера платы за содержание и ремонт общего имущества МКД № 4 по ул. Механизаторов в г. Липецке в одностороннем порядке без рассмотрения данного вопроса и утверждения нового размера платы на общем собрании собственников помещения многоквартирного дома являются неправомерными и противоречат императивным требованиям ч.7 ст.156 ЖК РФ.

Несоблюдение вышеуказанного порядка ценообразования является административным правонарушением, ответственность за совершение которого установлена ч.2 ст.14.6 КоАП РФ.

В силу ст.4.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (ч.1). Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (ч.2).

Факт нарушения ООО «          » императивных требований ч.7 ст.156 ЖК РФ, что образует в его действиях событие правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.6 КоАП РФ, подтверждается совокупностью имеющихся в административном деле доказательств, а именно: протоколом общего собрания от 22.04.2015 года; протоколом об административном правонарушении № 710 от 18.04.2017 года, оспариваемым постановлением № 683 от 25.04.2017 года и др., которые с учетом положений ст.4.2 КоАП РФ соответствуют критериями относимости, допустимости, достоверности и достаточности для подтверждения факта правонарушения.

Таким образом, исходя из оценки представленных доказательств, арбитражный суд считает правомерным и доказанным вывод Управления о наличии в действиях ООО «          » события административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.6 КоАП РФ.

Позиция арбитражного суда соответствует сложившейся единообразной судебной практике (см. определение Верховного Суда РФ от 24.06.2016 №304-КГ16-8003; постановление Верховного Суда РФ от 15.02.2016 №306-АД15-19291; постановление Верховного Суда РФ от 18.05.2015 №306-АД15-4115; постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.10.2016 №Ф10-3958/2016 по делу №А08-246/2016; постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.09.2016 №Ф10-3208/2016 по делу №А14-4240/2016; постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2017 по делу №А36-13080/2016; постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2016 по делу №А14-8251/2016).

Арбитражный суд также считает обоснованным вывод административного органа о наличии вины в действиях (бездействии) заявителя.

В силу ч.2 ст.2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В пункте 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 года №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных ч.2 ст.4.2 КоАП РФ.

Следовательно, при решении вопроса о виновности юридического лица в совершении административного правонарушения именно на него возлагается обязанность по доказыванию принятия всех зависящих от него мер по соблюдению правил и норм.

Основанием для освобождения от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения обществом законодательно установленных требований.

В рассматриваемом деле ООО «          » не представило никаких доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности принятия всех зависящих от него мер по соблюдению императивных требований ч.7 ст.156 ЖК РФ, что свидетельствует о наличии вины Общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.6 КоАП РФ.

С учетом положений ст.1.5 КоАП РФ в рассматриваемом случае чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, объективно препятствовавших обществу исполнить требования законодательства, судом не установлено, вследствие чего деяние, совершенное ООО «          » является виновным.

В соответствии с ч.ч.1,2 ст.71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

С учетом изложенного, оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, арбитражный суд приходит к выводу о том, что при рассмотрении административного дела руководителем Управления Роспотребнадзора по Липецкой области сделан законный и обоснованный вывод о совершении ООО «          » административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.6 КоАП РФ.

Арбитражный суд также считает, что в данном деле отсутствуют основания для оценки совершенного обществом административного правонарушения в качестве малозначительного.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике, при рассмотрении дел об административных правонарушениях» предусмотрено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Согласно абзацу третьему п.18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике, при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, с учетом разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, оценка любого административного правонарушения как малозначительного возможна только в исключительных случаях и при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом применение положений ст. 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью должностного лица или суда и осуществляется с учетом конкретных обстоятельств дела.

Арбитражный суд считает, что установленные в данном конкретном деле обстоятельства не свидетельствуют об исключительности случая выявленного административным органом нарушения обществом императивных требований ч.7 ст.156 ЖК РФ, а, напротив, указывают на пренебрежительное отношение заявителя к соблюдению этих требований и прав потребителей - граждан, являющихся собственниками жилых помещений в многоквартирном доме и потребителями услуги по содержанию и ремонту общего имущества данного дома.

В связи с этим, оценив обстоятельства дела в их совокупности, учитывая правовую позицию Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, арбитражный суд считает, что отсутствуют основания, предусмотренные ст.2.9 КоАП РФ, для освобождения общества от административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.6 КоАП РФ.

Постановление № 683 от 25.04.2017 года принято в пределах годового срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ч.1 ст.4.5 КоАП РФ, поскольку административное правонарушение связано с нарушением законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), а также посягает на права граждан, являющихся собственниками жилых помещений в многоквартирном доме и потребителями услуги по содержанию и ремонту общего имущества данного дома (постановление Верховного Суда РФ от 10.06.2014 года №71-АД14-5).

Административный штраф назначен Обществу в пределах полномочий, предоставленных административному органу ч.ч.3.2, 3.3 ст.4.1 КоАП РФ, в размере 100 000 руб., то есть в минимальном размера административного штрафа, предусмотренного санкцией ч.2 ст.14.6 КоАП РФ для юридических лица.

Вместе с тем, определение конкретного вида и размера административного наказания при рассмотрении каждого административного дела должно осуществляться в соответствии с требованиями КоАП РФ, регламентирующими правила назначения административного наказания, исходя из задач и целей законодательства об административных правонарушениях.

Частью 1 ст.3.1 КоАП РФ предусмотрено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В силу ч.ч.1, 3 ст.4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом. При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, в постановлении № 683 от 25.04.2017 года было указано о том, что ранее на основании постановления № 2038 от 13.12.2016 года Общество привлекалось к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.6 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 000 руб.

Между тем, согласно пункту 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ повторное совершение однородного административного правонарушения - это совершение административного нарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ.

Согласно статье 4.6 КоАП РФ Лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Статьей 31.1 КоАП РФ предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу: после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано; после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление; немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Согласно части 5 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение арбитражного суда по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Согласно части 5 статьи 271 АПК РФ постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

В соответствии с пунктом 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в случае обжалования в суд постановления административного органа о привлечении к административной ответственности и принятия судом решения об отказе в удовлетворении требования заявителя соответствующее постановление административного органа вступает в законную силу одновременно с вступлением в законную силу указанного решения суда, если не подана апелляционная жалоба (пункт 2 статьи 31.1 КоАП РФ и часть 5 статьи 211 АПК РФ).

Исходя из положений приведенных норм АПК РФ, а также п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», в случае подачи апелляционной жалобы постановление административного органа о привлечении к административной ответственности вступает в законную силу со дня принятия судебного акта арбитражным судом апелляционной инстанции, если указанным судебным актом оставлено в силе решение суда первой инстанции.

Согласно п. 34 постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 г. № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» датой принятия постановления суда апелляционной инстанции считается дата его изготовления в полном объеме.

Исходя из сведений, размещенных на официальном сайте Верховного Суда РФ (<http://www.vsrfg.ru/>) в разделе «Электронное правосудие по экономическим спорам» (Картотека арбитражных дел), арбитражным судом установлено, что постановление Управления Роспотребнадзора по Липецкой области № 2038 от 13.12.2016 года было обжаловано в Арбитражный суд Липецкой области (дело №А36-13080/2016).

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 22.02.2017 года в удовлетворении требований было отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2017 решение суда от 22.02.2017 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба Общества без удовлетворения.

Следовательно, постановление Управления Роспотребнадзора по Липецкой области от 13.12.2016 года № 2038 вступило в законную силу 25.05.2017 года.

При этом оспариваемое постановление № 683 было вынесено 25.04.2017 года.

Таким образом, как на дату совершения ООО «          » нарушения (01.05.2016 г.), так на момент вынесения оспариваемого постановления № 683 от 25.04.2017 года постановление № 2038 от 13.12.2016 года, на основании которого Общество было привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.6 КоАП РФ, в законную силу не вступило.

Таким образом, нарушение порядка ценообразования при установлении размера платы за содержание и ремонт общего имущества МКД и вынесение оспариваемого постановления № 683 от 25.04.2017 года имели место ранее, чем Общество было подвергнуто административному наказанию за иные нарушения, т.е. до 25.05.2017 года.

В связи с этим, повторности как обстоятельства, отягчающего административную ответственность, в рассматриваемом деле не имеется.

Доказательства, подтверждающие наличие иных обстоятельств, отягчающих административную ответственность арбитражного управляющего, в рамках настоящего дела Управлением не представлены.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ предусмотрено, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Таким образом, для применения в рассматриваемом случае положений части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ необходима совокупность трех обязательных условий, а именно:

- 1) лицо, привлекаемое к административной ответственности, должно являться субъектом малого или среднего предпринимательства;
- 2) выявленное правонарушение должно быть совершено впервые;
- 3) совершенное правонарушение не повлекло причинение вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера либо имущественного ущерба.

Отсутствие хотя бы одного из указанных условий влечет невозможность замены наказания в виде административного штрафа на предупреждение.



Санкция части 2 статьи 14.6 КоАП РФ не предусматривает меры наказания в виде предупреждения.

Основания для назначения наказания в виде предупреждения в случае, если такая мера ответственности не предусмотрена санкцией вмененной статьи КоАП РФ, подлежат выяснению при назначении наказания.

Согласно информационной выписке из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства № ЮЭ9965-17-1993819 ООО «          » в соответствии со статьей 4 Федерального закона от 24.07.2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» относится к субъектам малого предпринимательства – «малое предприятие» (л.д. 70).

Как было установлено ранее, на момент совершения правонарушения и вынесения постановления № 683 от 25.04.2017 года ООО «          » к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.6 КоАП РФ либо к ответственности за совершение иного правонарушения, не привлекалось.

Доказательства обратного в материалах дела отсутствуют.

Совершенное ООО «          » правонарушение не подпадает под исключения, предусмотренные частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ.

Характер выявленного Управлением Роспотребнадзора по Липецкой области нарушения (несоблюдение порядка ценообразования при установлении платы за содержание и ремонт общего имущества МКД с 01.05.2016 года) в рассматриваемом случае не свидетельствует о наличии причинения вреда или угрозы причинения жизни и здоровью людей.

Наличие или отсутствие имущественного ущерба, а равно его размер при рассмотрении дела об административном правонарушении Управлением не устанавливались. Соответствующие обстоятельства в постановлении № 683 от 25.04.2017 года не отражены.

Доказательства, свидетельствующие об обратном, в материалах дела отсутствуют.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в постановлениях от 11.03.1998 №8-П, 12.05.1998 №14-П, 15.07.1999 №11-П, определении от 01.04.1999 №29-О, вытекающие из Конституции Российской Федерации и общих принципов права критерии (дифференцированность, соразмерность, справедливость), которым должны отвечать меры административного взыскания за нарушения требований законодательства распространяются и на штрафные санкции.

Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания. При этом административные санкции не должны превращаться в инструмент чрезмерного ограничения свободы предпринимательства.

Такое ограничение не соответствует принципу соразмерности при возложении ответственности, вытекающему из статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, ведет к умалению прав и свобод, что недопустимо в силу части 2 той же статьи.

По смыслу статьи 4.1.1 КоАП РФ ее применение в случае доказанности органом, рассматривающим дело об административном правонарушении, или судом обстоятельств, установленных по настоящему делу, является обязательным для избрания наказания в виде предупреждения.

С учетом изложенного, учитывая факт совершения Обществом административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст.14.6 КоАП РФ, впервые (доказательства обратного суду не представлены); отсутствие обстоятельств, отягчающих его административную ответственность; характер допущенного нарушения; отсутствие имущественного ущерба и вреда (возникновения угрозы причинения вреда) общественным отношениям, указанным в ст.3.4 КоАП РФ, а также исходя из принципов дифференцированности, соразмерности, справедливости административного наказания, индивидуализации ответственности за совершенное правонарушение, арбитражный суд приходит к выводу о том, что наложение административного штрафа в данном конкретном случае не отвечает целям административной ответственности и влечет необоснованное ограничение прав юридического лица.

В связи с этим, суд полагает возможным назначить ООО «          » административное наказание в виде предупреждения.

Указанным административным наказанием, при отсутствии отягчающих обстоятельств, достигается цель административного производства, установленная статьей 3.1 КоАП РФ, в то время как применение меры административного наказания в виде штрафа в данном случае будет носить неоправданно карательный характер.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья вправе изменить постановление, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

В силу пункта 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 года № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 года № 71) по результатам рассмотрения заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности суд, при наличии соответствующих оснований, вправе принять решение об изменении оспариваемого решения административного органа (часть 2 статьи 211 АПК РФ, часть 1 статьи 30.7 КоАП РФ).

При таких обстоятельствах, постановление по делу об административном правонарушении, совершенным юридическим лицом, № 683 от 25.04.2017 года является незаконным в части установленного вида административного наказания и в пределах полномочий, предоставленных суду пунктом 2 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ, подлежит изменению в части наложенного взыскания в виде предупреждения.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 207-211, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 3.4, 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

Изменить постановление по делу об административном правонарушении, совершенным юридическим лицом, № 683 от 25.04.2017 года, вынесенное врио руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Липецкой области Щукиной И.А., в части назначения Обществу с ограниченной ответственностью «XXXXXXXXXX» (ОГРН 113482700284, ИНН 484087740) административного наказания в виде наложения административного штрафа в размере 100 000 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и заменить его на административное наказание в виде предупреждения.

В удовлетворении заявления об отмене постановления по делу об административном правонарушении, совершенным юридическим лицом, № 683 от 25.04.2017 года, вынесенного врио руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Липецкой области Щукиной И.А., Обществу с ограниченной ответственностью «XXXXXXXXXX» (ОГРН 113482700284, ИНН 484087740) отказать.

Решение арбитражного суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению. Указанное решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае составления мотивированного решения арбитражного суда такое решение вступает в законную силу по истечении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы.

Решение арбитражного суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, расположенный в г.Воронеже, через Арбитражный суд Липецкой области в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

Я.С. Малышев