



# ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 ноября 2017 года  
г. Воронеж

Дело № А36-13078/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 9 ноября 2017 года  
Постановление в полном объеме изготовлено 16 ноября 2017 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи  
судей

Семенюта Е.А.,  
Миронцевой Н.Д.,  
Донцова П.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарям судебного заседания  
Синюгиной Ю.А.,

при участии:

от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав  
потребителей и благополучия человека по Липецкой области: Гонсалес  
Ф.Г.Ф., представитель по доверенности от 07.06.2017;

от общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]»  
«[REDACTED]»: представитель не явился, доказательства надлежащего  
извещения имеются в материалах дела,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав  
потребителей и благополучия человека по Липецкой области на решение  
Арбитражного суда Липецкой области от 24.07.2017 по делу № А36-  
13078/2016 (судья Дружинин А.В.) по заявлению общества с ограниченной  
ответственностью «[REDACTED]» к Управлению  
Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и  
благополучия человека по Липецкой области об отмене постановления  
№2037 от 13.12.2016 по делу об административном правонарушении,

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» (далее - ООО «[REDACTED]»), общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления №2037 от 13.12.2016 Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Липецкой области (далее – Управление, административный орган, Управление Роспотребнадзора по Липецкой области) по делу об административном правонарушении.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 24.07.2017, принятым по настоящему делу, заявленные требования удовлетворены.

Считая принятое решение незаконным и необоснованным, Управление обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить данное решение и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов апелляционной жалобы ее заявитель указывает, что в действиях общества имеется состав вменяемого административного правонарушения.

Считает, что вина ООО «[REDACTED]» в обмане потребителя административным органом установлена и подтверждается материалами административного дела.

Представитель Управления в судебном заседании суда апелляционной инстанции просил обжалуемое решение отменить и принять по делу новый судебный акт.

В представленном суду отзыве общество с доводами Управления, изложенными в апелляционной жалобе, не соглашается.

Считает, что в действиях ООО «[REDACTED]» не усматривается состав административного правонарушения.

ООО «[REDACTED]» явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило.

Учитывая надлежащее уведомление лица, участвующего в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, дело рассматривалось в отсутствие указанного лица в порядке ст.ст.123, 156, 266 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав мнение лиц, участвующих в деле, оценив в совокупности все представленные по делу доказательства, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены судебного акта.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, общество с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» зарегистрировано в качестве юридического лица в установленном законом порядке.

10 августа 2016 года в Государственную жилищную инспекцию Липецкой области поступило коллективное обращение граждан – собственников квартир в многоквартирном доме № 17 по ул. 8 Марта в г. Липецке, в котором они указали на увеличение с 13 руб. 23 коп. до 14 руб. 47 коп. тарифов на услуги по содержанию и ремонту общего имущества указанного дома.

На основании распоряжения (приказ) № 10677 от 10.08.2016, вынесенного руководителем Жилищной инспекции Надеевым Д.В., в отношении Общества проведена внеплановая документарная проверка в отношении ООО «          » на предмет соблюдения обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами.

По результатам проверки Жилищной инспекцией составлен акт проверки № 9777 от 24.08.2016, в котором зафиксирован факт одностороннего изменения Обществом с июля 2016 года размера платы за содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома № 17 по ул. 8 Марта в г. Липецке с 13 руб. 21 коп. до 14 руб. 47 коп. за 1 кв.м.

В Управление Роспотребнадзора по Липецкой области из ГЖИ Липецкой области поступили материалы проверки в отношении ООО «          ».

Административным органом установлено, что общество совершило обсчет потребителя на сумму 76,86 рублей, указав ее в квитанции на оплату жилья, применив повышенный тариф при расчете 14,47 за 1 кв.м.

В связи с выявленными нарушениями, специалистом-экспертом отдела защиты прав потребителей Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Липецкой области Гонсалесом Ф.Г.Ф. в отношении общества был составлен протокол №2068 от 29.11.2016 о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.14.7 КоАП РФ.

Постановлением руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Липецкой области Бондарева В.А. №2037 от 13.12.2016 г. по делу об административном правонарушении ООО «          » привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.7 КоАП РФ в виде административного штрафа в сумме 20 000 рублей.

ООО «          », не согласившись с принятым постановлением, обратилось в суд с рассматриваемым заявлением.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что административным органом не установлены признаки объективной стороны административного правонарушения.

Апелляционная коллегия не усматривает оснований для отмены судебного акта и полагает необходимым при рассмотрении данного спора руководствоваться следующим.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной

ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Частью 1 статьи 14.7 КоАП РФ предусмотрено наступление административной ответственности за обмеривание, обвешивание или обсчет потребителей при реализации товара (работы, услуги) либо иной обман потребителей, которая влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от 20 000 до 50 000 рублей.

Объектом данного правонарушения выступают имущественные интересы потребителя, предусмотренные законодательством о защите прав потребителей.

Объективная сторона административного правонарушения, квалифицированного по данной норме, состоит в совершении противоправных действий, относящихся к формам обмана потребителей.

Обман характеризуется тем, что лицо преднамеренно вводится в заблуждение другим лицом путем ложного заявления, обещания, искажения фактов, а также умолчания о фактах, которые могли бы повлиять на совершение сделки. При этом такие действия являются скрытыми, невидимыми для потребителя.

Формами обмана потребителя являются обмеривание, обвешивание, обсчет, либо иной обман потребителя.

Под обсчетом подразумевается взимание с потребителя большей суммы, чем обусловлено ценой товара (работы, услуги), предусмотренной договором купли-продажи (выполнения работ, оказания услуг) или установленной уполномоченными государственными органами, а также утаивание (невозврат) излишней денежной суммы, полученной от потребителя, или передача ему только части этой суммы.

В силу части 1 статьи 44 Жилищного кодекса РФ общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме является органом управления многоквартирным домом. Общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме проводится в целях управления многоквартирным домом путем обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование.

К компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме относится, в том числе выбор способа управления

многоквартирным домом (пункт 4 части 2 статьи 44 Жилищного кодекса РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 154 Жилищного кодекса РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя:

1) плату за содержание жилого помещения, включающую в себя плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, потребляемые при содержании общего имущества в многоквартирном доме, а также за отведение сточных вод в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме;

2) взнос на капитальный ремонт;

3) плату за коммунальные услуги.

В силу части 7 статьи 156 Жилищного кодекса РФ размер платы за содержание жилого помещения в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив, определяется на общем собрании собственников помещений в таком доме.

В соответствии с частью 1 статьи 45 Жилищного кодекса РФ, собственники помещений в многоквартирном доме обязаны ежегодно проводить годовое общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме.

Сроки и порядок проведения годового общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, а также порядок уведомления о принятых им решениях устанавливается общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме.

Часть 4 статьи 158 Жилищного кодекса РФ указывает на то, что если собственники помещений в многоквартирном доме на их общем собрании не приняли решение об установлении размера платы за содержание жилого помещения, такой размер устанавливается органом местного самоуправления.

В Постановлении Правительства РФ от 13.08.2006 N 491 (ред. от 06.05.2011) "Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность" указано, что при определении размера платы за содержание и ремонт жилого помещения собственников помещений, которые выбрали управляющую организацию для управления многоквартирным домом, решение общего собрания собственников помещений в таком доме принимается на срок не менее чем один год с учетом предложений управляющей организации. Указанный размер платы устанавливается одинаковым для всех собственников помещений.

Предложения управляющей организации о перечне, объёмах и качестве услуг и работ должны учитывать состав, конструктивные особенности, степень физического износа и технического состояния общего имущества, а также геодезические и природно-климатические условия расположения многоквартирного дома.

Установление размера платы за содержание и ремонт общего имущества в доме, не соразмерных утвержденному перечню, объемам и качеству услуг и работ в многоквартирном доме не допускается.

Вместе с тем, недостижение жильцами согласия с управляющей компанией по размеру платы за содержание и ремонт жилого помещения не означает, что способ управления многоквартирным домом ими не избран, да и в случае отсутствия решения о способе управления действующее законодательство не наделяет управляющую компанию правом самостоятельно определять размер платы за содержание и ремонт жилого помещения.

Как усматривается из материалов дела, согласно договору управления многоквартирный дом, расположенный по адресу г. Липецк, ул. 8 Марта д. 17 находится на обслуживании ООО «[REDACTED]».

На основании протокола общего собрания от 30.06.2015 собственников помещений в многоквартирном доме № 17 по ул. 8 Марта г. Липецке было принято решение о выборе способа управления многоквартирного дома и утвержден размер платы за содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома в размере 13 руб. 21 коп. за 1 кв.м в месяц.

Согласно вопросу 9 указанного протокола был утвержден перечень услуг и работ по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома.

Материалами дела подтверждается, что решения об увеличении размера платы за содержание жилого помещения собранием собственников и органами местного самоуправления не принимались.

В силу закона ООО «[REDACTED]» вправе только представить общему собранию свои предложения по размеру платы, но не вправе принимать такое решение самостоятельно.

Из материалов дела усматривается, что ООО «[REDACTED]» совершило обсчет потребителя на сумму 76,86 рублей применив тариф при расчете 14,47 за 1 кв.м, вместо установленного 13 руб. 21 коп. за 1 кв.м.

Постановлением об административном правонарушении №2037 от 13.12.2016 общество признано виновным в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.7 КоАП РФ.

Вместе с тем, из материалов дела усматривается, что 13.12.2016 постановлением руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Липецкой области №2038 по делу об административном правонарушении ООО «[REDACTED]» привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.6 КоАП РФ в виде административного штрафа

100000 (ста тысяч) рублей за нарушение порядка ценообразования, выразившееся в увеличении размера платы за ремонт и содержание общего имущества с 01.07.2016 в одностороннем порядке в отношении жителей вышеуказанного многоквартирного дома.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 22.02.2017 года по делу №А36-13080/2016 было отказано в удовлетворении заявления ООО «XXXXXXXXXX» о признании незаконным и отмене постановления №2038 от 13.12.2016. Решение суда вступило в законную силу.

Положениями [части 2 статьи 4.4 КоАП РФ](#) установлено, что при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) данного [кодекса](#) и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей более строгое административное наказание.

В силу указанной нормы назначение административного наказания в пределах одной санкции возможно лишь в случае совершения субъектом одного действия (бездействия), содержащего составы правонарушений, предусмотренных двумя и более статьями (частями статей) КоАП РФ.

Отраженные в постановлениях от 13.12.2016 № 2037 и № 2038 административные правонарушения выявлены в рамках одной проверки, одним и тем же контролирующим органом, в отношении одного и того же лица, оба состава правонарушения образуются одним действием: изменением размера платы за содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома № 17 по ул. 8 Марта в г. Липецке с 13 руб. 21 коп. до 14 руб. 47 коп. за 1 кв.м. Оказание потребителям жилищных услуг с нарушением ценообразования, повлекло обман потребителя.

В соответствии с [частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ](#) лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как по основаниям и в порядке, установленном Законом.

Согласно [части 1 статьи 1.5 КоАП РФ](#) лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу [ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ](#) юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим [Кодексом](#) или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд апелляционной инстанции считает правомерным удовлетворение требований Общества о признании незаконным постановления №2037 от 13.12.2016 Управления Федеральной

службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Липецкой области по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.7 КоАП РФ.

Доводы апелляционной жалобы проверены судом апелляционной инстанции, однако они не свидетельствуют о нарушении судом первой инстанции норм материального и процессуального права, а сводятся к иному, чем у суда первой инстанции, толкованию норм права и оценке обстоятельств дела.

Аргументированных доводов, основанных на доказательственной базе и способных повлечь отмену обжалуемого судебного акта, апелляционная жалоба не содержит, в связи с чем, удовлетворению не подлежит.

С учетом изложенного, апелляционная инстанция считает, что судом первой инстанции фактические обстоятельства дела установлены полно, представленным доказательствам дана надлежащая оценка, оспариваемый судебный акт соответствует нормам материального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу статьи 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь частью 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Липецкой области от 24.07.2017 по делу № А36-13078/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Судьи

Е.А. Семенюта

Н.Д. Миронцева

П.В. Донцов